

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PLOIEȘTI
STR.GHEORGHE LAZĂR NR.6
PLOIEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

DOSARUL NR. [REDACTAT]

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: contestație creditor Legea 77/2016

Complet: ff2 ap

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. [REDACTAT] DIN DATA DE 27 Octombrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. [REDACTAT], pronunțată la data de 27 Octombrie 2021, de către JUDECĂTORIA PLOIEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)



Grefier,,

C.I. 04.11.2021 16:59:18, nr. comunicare: 3 din 3



JUDECĂTORIA PLOIEȘTI

România, Ploiești, str. Gheorghe Lazăr nr. 6, județul Prahova
Telefon: 0244/544230, Fax: 0244/541272, E-mail: jud.ploiesti@just.ro
Operator de date cu caracter personal 8651

Cod ECLI ECLI:RO:JDPLO:2021:004.008101

Dosar nr. [REDACTED]

SENTINȚA CIVILĂ NR. [REDACTED]

Ședința publică din data de 27.10.2021

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE – Ferent Alina Mihaela

GREFIER – Iancu Cornelia Andreea

Pe rol se află soluționarea acțiunii civile, având ca obiect „**contestație creditor Legea nr. 77/2016**”, formulată de **contestatoarea [REDACTED]**, cu sediul ales în București, [REDACTED], în contradictoriu cu **intimați [REDACTED]**, și [REDACTED], ambii cu domiciliul în [REDACTED]

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la data de **12.10.2021**, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea data care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru studierea actelor și lucrărilor dosarului, a amânat pronunțarea la data de **27.10.2021**, când a pronunțat următoarea hotărâre:

I N S T A N Ț A

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 29.07.2021 pe rolul acestei instanțe contestatoarea [REDACTED] în contradictoriu cu intimații [REDACTED] a formulat contestație împotriva notificării de dare în plată nr. [REDACTED] prin care a solicitat anularea notificării și obligarea intimaților la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, contestatoarea a arătat că între [REDACTED] și intimați a fost încheiat contractul de facilitare de credit și garanție nr. [REDACTED] având ca obiect un credit ipotecar de 132.600 CHF pentru achiziționarea unui imobil în localitatea Ploiești.

La data de [REDACTED] a încheiat contractul de cesiune de creanțe prin care a transmis creanță deținută împotriva intimaților către contestatoare.

Contestatoarea a precizat că între părți au fost încheiate mai multe acte adiționale la contractul de credit, iar prin sentința civilă nr. [REDACTED] și decizia civilă nr. [REDACTED] pronunțate în dosarul nr. [REDACTED] au fost eliminate din contractul de credit comisionul de acordare și cel de administrare, intimaților fiindu-le restituite sumele percepute cu acest titlu.

Contestatoarea a susținut că în aceste condiții o nouă readaptare a contractului i-ar produce un dezechilibru semnificativ.

Contestatoarea a afirmat că dispozițiile Legii nr. 52/2020 nu sunt aplicabile în prezenta cauză. Dacă aceste dispoziții sunt apreciate ca fiind de procedură, având în vedere că obiectul probațiunii este impreviziune se aplică art. 26 alin. 1 Cpc. potrivit căruia legea aplicabilă este cea de la data la care ar fi intervenit cazul de impreviziune invocat.



JUDECĂTORIA PLOIEȘTI

România, Ploiești, str. Gheorghe Lazăr nr. 6, județul Prahova
Telefon: 0244/544230, Fax: 0244/541272, E-mail: jud.ploiesti@just.ro
Operator de date cu caracter personal 8651

Dacă se apreciază că dispozițiile Legii nr. 52/2020 sunt de drept material, legea aplicabilă este legea de la momentul încheierii contractului, respectiv codul civil de la 1864.

Contestatoarea a arătat că de la data de [REDACTED], dată la care a fost încheiat ultimul act adițional, și până la data trimiterii notificării de dare în plată cursul, 23.07.2021, moneda CHF s-a apreciat cu 3%, nefiind depășit pragul de 52,6%.

De asemenea, contestatoarea a precizat că evoluția negativă a cursului Libor din ultimii ani a fost de natură a compensa într-o măsură semnificativă creșterea cursului valutar.

Contestatoarea a susținut că art. 4 alin. 1^l lit. a) din Legea nr. 77/2016, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 52/2020, trebuie interpretat în sensul că există un caz de impreviziune numai dacă creșterea a fost una bruscă, excepțională, iar nu o creștere cumulată, care să fi intervenit treptat pe durata unui contract de credit încheiat pe o durată îndelungată de timp, cum este situația din speță.

Cererea a fost legal timbrată cu taxa de timbru în cuantum de 20 lei conform art. 27 din OUG nr. 80/2013.

Intimații au formulat întâmpinare și cerere reconvențională la data de 27.08.2021 prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la adaptarea contractului de credit ca urmare a constatării impreviziunii, în sensul conversiei sau indexării în lei la cursul de 2,45 lei/CHF, sau reducerea/indexarea în lei a tuturor debitelor rezultate din contract cu aplicarea unei reduceri de sold de 40%, începând cu data trimiterii notificării.

În motivare, intimații au arătat că la data încheierii contractului de credit cursul CHF/RON era de 2,047 lei/CHF, aceștia având de rambursat un sol în lei de 271.432 lei, cu o rată lunară de aproximativ 600 CHF, echivalentul sumei de 1.228 lei la acea dată.

Intimații au susținut că actele adiționale încheiate au reprezentat doar soluții temporare, fără a reechilibra contractul pe termen lung, fiind acordate practic perioade de grație pe durata cărora s-a achitat doar dobânda.

Intimații au precizat că la data comunicării notificării aveau de plată un sold de 103.813,38 CHF reprezentând 471.601 lei, cu o rată lunară de 681 CHF, respectiv 3.093 lei.

În ceea ce privește aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 52/2020, intimații au arătat că notificarea de dare în plată a fost comunicată la data de 23.07.2021, dată ulterioară intrării în vigoare a acestei legi, fiindu-i aplicabile dispozițiile sale.

Intimații au susținut că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. 1 Cpc. care instituie niște situații de excepție, în cauza de față legiuitorul instituind o prezumție legală în materia impreviziunii, care nu a modificat condițiile de admisibilitate a probelor sau puterea doveditoare a acestora în respectiva materie.

De asemenea, intimații au arătat că notificarea îndeplinește toate condițiile de fond și de formă prevăzute de Legea nr. 77/2016.

Intimații au precizat că de la data încheierii contractului de credit și până la data comunicării notificării de dare în plată cursul valutar CHF a crescut cu un procent de 117,52%, creștere care s-a menținut și în ultimele 6 luni anterior comunicării notificării. Astfel, în temeiul art. 4 alin 1³ coroborat cu alin. 3 din Legea nr. 77/2016 intimații se bucură de o prezumție absolută de impreviziune, care nu poate fi înlăturată prin proba contrară.

Pe calea cererii reconvenționale, intimații au solicitat obligarea contestatoarei la conversia/indexarea în lei a contractului de credit, fie la cursul de 2,45 lei/CHF fie cu aplicarea unei reduceri de sold de 40%.

În motivarea cererii, intimații au arătat că încetarea contractului ar fi o soluție inechitabilă, întrucât ar duce la pierderea locuinței acestora, după ce s-a achitat deja o sumă considerabilă.



JUDECĂTORIA PLOIEȘTI

România, Ploiești, str. Gheorghe Lazăr nr. 6, județul Prahova
Telefon: 0244/544230, Fax: 0244/541272, E-mail: jud.ploiesti@just.ro
Operator de date cu caracter personal 8651

Intimații au precizat că veniturile nete ale familiei sunt de 8.500 lei/lună și sunt destinate cheltuielilor a doi adulți și a fiului lor minor, iar prin adaptarea contractului într-un din modalitățile propuse de aceștia s-ar ajunge la o rată lunară de aproximativ 1.668 lei, care ar permite continuarea contractului.

Contestatoarea a formulat răspuns la întâmpinare la data de 13.09.2021 prin care a solicitat respingerea cererii reconvenționale ca neîntemeiată.

În motivare, contestatoarea a arătat că negocierea solicitată este pro causa, la data formulării notificării nu se dorea o reală adaptare a contractului, ci darea în plată.

La termenul de judecată din data de 12.10.2021 instanța a încuviințat proba cu înscrisuri pentru ambele părți.

Analizând cererea de chemare în judecată și cererea reconvențională formulate, în raport de actele și lucrările dosarului, precum și de dispozițiile legale incidente în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, intimații au încheiat cu [REDACTED] contractul de credit și de garanție nr. [REDACTED] având ca obiect acordarea unui împrumut în sumă de 132.600 CHF pentru achiziționarea unui imobil situat în Ploiești.

Pe durata derulării contractului au fost încheiate următoarele acte adiționale: actul adițional nr. [REDACTED] prin care împrumutații au fost scutiți de la plata principalului în perioada [REDACTED], actul adițional nr. [REDACTED] prin care pe perioada de reeșalonare, [REDACTED], împrumutații au fost scutiți de la plata principalului, actul adițional nr. [REDACTED] prin care pe perioada [REDACTED] dobânda a fost renegociată conform formulei LIBOR 3 M + 3%, împrumutații fiind scutiți de la plata comisionului administrare până la scadența din data de [REDACTED], actul adițional nr. [REDACTED] potrivit căruia pe perioada [REDACTED] împrumutații fost scutiți de la plata principalului și a comisionului de administrare, actul adițional nr. [REDACTED] prin care împrumutații au fost scutiți de la plata comisionului administrare până la scadența din data de [REDACTED] și actul adițional nr. [REDACTED] potrivit căruia dobânda a fost din nou diminuată potrivit formulei LIBOR 6 M + 3% în perioada [REDACTED].

Prin sentința civilă nr. [REDACTED] și decizia civilă nr. [REDACTED] pronunțate în dosarul nr. [REDACTED] s-a constatat nulitatea absolută a clauzelor privind comisionul de administrare și comisionul de acordare credit ca urmare a constatării caracterului abuziv al acestora și s-a dispus restituirea sumelor încasate cu acest titlu.

Intimații au formulat notificarea nr. [REDACTED] în temeiul art. 5 din Legea nr. 77/2016 prin care au solicitat contestatoarei reechilibrarea contractului de credit sau, în subsidiar, încetarea contractului prin transferul dreptului de proprietate asupra imobilului ipotecat în vederea stingerii integrale a datoriei.

În ceea ce privește aplicarea legii în timp, potrivit art. 11 din Legea nr. 77/2016 „în vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată”.

Prin Decizia nr. 623/2016 a Curții Constituționale s-a constatat că sintagma „precum și din devalorizarea bunurilor imobile” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite este neconstituțională.

De asemenea, prin Decizia nr. 731/2019 Curtea Constituțională a stabilit că „53. [...] legiuitorul are competența de a reglementa el însuși cazuri/criterii de impreviziune, cu condiția ca acestea să se subsumeze riscului supraadăugat al contractului, respectându-se astfel art. 15 alin. (2) [...]” din Constituție.



JUDECĂTORIA PLOIEȘTI

România, Ploiești, str. Gheorghe Lazăr nr. 6, județul Prahova
Telefon: 0244/544230, Fax: 0244/541272, E-mail: jud.ploiesti@just.ro
Operator de date cu caracter personal 8651

Având în vedere aceste aspecte, instanța reține că dispozițiile Legii nr. 77/2016 se aplică având în vedere momentul comunicării notificării efectuate în temeiul acesteia, în forma existentă la această dată, acesta fiind momentul față de care se solicită a se constata că a intervenit impreviziunea în contract.

Instanța nu poate reține susținerile contestatoarei în sensul că ar fi aplicabilă legea de la momentul încheierii contractului, Legea nr. 77/2016 fiind ulterioară acestui moment și reprezentând o reglementare specială în materia impreviziunii în contracte.

În consecință, instanța urmează a analiza dacă în cauză sunt îndeplinite condițiile stabile de dispozițiile art. 4 alin. 1 și alin. 1¹ lit. a) din Legea nr. 77/2016, în forma în vigoare la data notificării.

În primul rând, instanța reține că potrivit art. 2 pct. 2 din OG nr. 21/1992 și art. 2 alin. 1 din Legea nr. 193/2000, prin consumator se înțelege orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artizanale ori liberale. De asemenea, prin art. 2 pct. 3 din OG nr. 21/1992 și art. 2 alin. 2 din Legea nr. 193/2000, prin profesionist se înțelege orice persoană fizică sau juridică autorizată, care, în temeiul unui contract care intră sub incidența prezentei legi, acționează în cadrul activității sale comerciale, industriale sau de producție, artizanale ori liberale, precum și orice persoană care acționează în același scop în numele sau pe seama acesteia.

Condiția esențială pentru aplicarea legii este contractarea creditului de un consumator, astfel cum este definit de OG nr. 21/1992 și Legea nr. 193/2000. Pârâții, în calitate de codebitori, îndeplinesc condițiile legale pentru a fi consumatori, în sensul OG nr. 21/1992 și Legea nr. 193/2000, respectiv sunt persoane fizice care au acționat în scopuri din afara activității lor comerciale, industriale, de producție, artizanale ori liberale. Totodată, contestatoarea îndeplinește condițiile legale pentru a fi profesionist.

În al doilea rând, suma acordată cu titlu de credit nu depășea 250.000 euro având în vedere cursul valutar de la data încheierii contractului, [REDACTED], respectiv 1 CHF= 2,047 lei, iar 1 EURO= 3,3822 lei.

În al treilea rând, destinația creditului era stabilită punctual în contract la art. 3.1. lit. a) respectiv în scopul de a achiziționa imobilul cu destinație de locuință, fiind îndeplinită și condiția prevăzută de art. 4 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 77/2016.

În al patrulea rând, raportat la condiția prevăzută de art. 4 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 77/2016, instanța reține că din cazierile judiciare depuse la dosar rezultă că intimații nu au fost condamnați printr-o hotărâre definitivă pentru infracțiuni în legătură cu creditul pentru care se solicită aplicarea legii dării în plată.

În ceea ce privește îndeplinirea condiției constând în existența impreviziunii, instanța urmează a analiza dacă în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 4 alin. 1¹ lit. a) din Legea nr. 77/2016, în forma în vigoare la data notificării, care prevăd că „pe durata executării contractului de credit, cursul de schimb valutar, aplicabil în vederea cumpărării monedei creditului, înregistrează la data transmiterii notificării de dare în plată o creștere de peste 52,6% față de data încheierii contractului de credit. În vederea calculării procentului de 52,6% se va avea în vedere cursul publicat de Banca Națională a României la data transmiterii notificării de plată și cursul de schimb publicat de Banca Națională a României la data încheierii contractului de credit”.

În analizarea acestui articol, Curtea Constituțională a statuat în decizia nr. 432/2020 par. 38 că „criticile vizând situația creditelor reeșalonate/restructurate aduc în discuție o problemă de aplicare a legii. În cazul contractului prin care se modifică contractul inițial în sensul prelungirii termenului de plată [reeșalonarea], cauza de impreviziune se raportează



JUDECĂTORIA PLOIEȘTI

România, Ploiești, str. Gheorghe Lazăr nr. 6, județul Prahova
Telefon: 0244/544230, Fax:0244/541272, E-mail: jud.ploiesti@just.ro
Operator de date cu caracter personal 8651

tot la data încheierii contractului de credit inițial, capitalul nefiind afectat, ci doar plata acestuia urmând a se realiza într-un interval temporal mai extins. În cazul creditelor deja restructurate, este o problemă distinctă în sensul că dacă (i) principalul sumei de plată (capitalul) a format obiectul unei negocieri între părți, diminuându-se, invocarea acestei cauze de impreviziune devine posibilă numai prin raportare la această nouă dată și (ii) a fost stinsă obligația inițială prin încheierea în mod subsecvent a unui nou contract între debitor și creditor, ipoteză în care invocarea acestei cauze de impreviziune devine posibilă numai prin raportare la această nouă dată. Redimensionarea capitalului constituie o modificare esențială a contractului inițial încheiat, astfel că modificările contractuale care afectează capitalul produc efecte și în privința datei la care se raportează această cauză de impreviziune, data încheierii contractului de credit fiind data încheierii actului care "restructurează" capitalul."

Instanța reține că în cauza de față, prin actele adiționale încheiate între părți nu a fost modificat debitul principal, capitalul de plată, fiind stabilite doar măsuri cu privire la plata temporară a acestuia pe durate de timp limitate.

Ca urmare, instanța reține că data față de care se va analiza modificarea cursului de schimb valutar va fi data încheierii contractului de credit și de garanție nr. 100833/26.09.2007, respectiv data de 26.09.2007, și data comunicării notificării, respectiv 23.07.2021.

La data de 26.09.2007 cursul valutar era de 2,047 lei/CHF, iar la data de 23.07.2021 cursul valutar era de 4,5428 lei/CHF, rezultând o creștere de aproximativ 121,92 %.

De asemenea, instanța reține că în perioada 23.01.2021 – 23.07.2021, șase luni anterior comunicării notificării, cursul valutar s-a menținut între 4.388 lei/CHF, valoarea minimă înregistrată la data de 04.03.2021, și 4.5593 lei/CHF valoarea maximă înregistrată la data de 15.07.2021. având în vedere aceste aspecte, instanța reține că este îndeplinită și condiția menținerii pragului valorii în ultimele șase luni anterioare comunicării notificării.

În consecință, instanța constată că în cauză este aplicabilă prezumpția absolută de impreviziune cu privire la contractul de credit nr. [REDACTED]

Pentru aceste motive, instanța va respinge cererea de chemare în judecată formulată de către contestatoare ca neîntemeiată și va reține că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 77/2016 cu privire la notificarea din data de 23.07.2021.

În ceea ce privește cererea reconvențională formulată de către intimați, instanța reține că aceștia au solicitat adaptarea contractului de credit prin conversia în lei a acestuia, propunând două modalități pentru stabilirea cursului valutar la care să se efectueze conversia.

Având în vedere formularea acestei cereri precum și faptul că intimații au solicitat și în notificarea din data de 23.07.2021 adaptarea contractului, instanța nu va putea reține apărările contestatoarei în sensul că nu aceasta este intenția intimaților.

Instanța reține că Curtea Constituțională a precizat în decizia nr. 432/2020 par. 51 „atât debitorul, pe cale reconvențională în cadrul contestației, cât și creditorul, în cadrul acțiunii în stingerea creanței, pot formula cereri de adaptare a contractului de credit”.

Prin aceeași decizie, Curtea a mai arătat că „52. În ipoteza intervenirii acordului părților pentru adaptarea contractului în cursul fazelor judiciare, instanța judecătorească va dispune adaptarea acestuia. În schimb, în măsura în care nu se întrunește un asemenea acord, va evalua dacă în cauză există o imposibilitate vădită a continuării contractului, încetarea acestuia dispunându-se doar în această situație. Stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și transmiterea dreptului de proprietate către creditor echivalează cu încetarea contractului, însă art. 4 alin. (4) din lege stabilește că aceasta reprezintă o ultimă soluție aplicabilă în situația constatării impreviziunii, astfel că părțile



JUDECĂTORIA PLOIEȘTI

România, Ploiești, str. Gheorghe Lazăr nr. 6, județul Prahova
Telefon: 0244/544230, Fax: 0244/541272, E-mail: jud.ploiesti@just.ro
Operator de date cu caracter personal 8651

trebuie să depună toate diligențele pentru menținerea utilității sociale a contractului, iar instanța judecătorească să urmărească, în mod firesc, continuarea contractului.

53. De aceea, ca regulă, instanța trebuie să dispună adaptarea contractului de credit, cu excepția situației în care este demonstrată existența unei imposibilități vădite de continuare a acestuia. Această imposibilitate nu se analizează prin raportare la situația patrimonială a debitorului, pentru că nu există nicio relație între impreviziunea în contracte și situația financiară a debitorului, impreviziunea exprimând o tensiune intracontractuală, și nu una personală, ce transcende cadrulul strict contractual (Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, paragraful 65). Așadar, sintagma imposibilitate vădită a continuării contractului de credit se raportează întotdeauna la drepturile și obligațiile rezultate din contractul de credit, instanța judecătorească neputând realiza un inventar al situației patrimoniale a debitorului pentru a decide adaptarea sau încetarea contractului.”

Prin decizia Curții Constituționale nr 62/2017 la par. 49 s-a statuat că „aceasta (instanța n.n.) are posibilitatea de a interveni asupra contractului în mod efectiv, fie în sensul dispunerii încetării executării sale, fie în cel al adaptării sale noilor condiții, cu efecte juridice doar pentru viitor, prestațiile deja executate rămânând câștigate contractului. Adaptarea la noile condiții se poate efectua inclusiv printr-o conversie a ratelor de plata în moneda națională la un curs de schimb pe care instanța îl poate stabili în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei în scopul reechilibrării obligațiilor, curs valutar care poate fi cel de la data încheierii contractului, cel de la data survenirii evenimentului imprevizibil sau cel de la data efectuării conversiei”.

Instanța reține din aceste dispoziții că după constatarea intervenirii impreviziunii, instanța trebuie să analizeze posibilitatea continuării contractului de credit, inclusiv prin stabilirea unui curs valutar care să ajute la reechilibrarea contractului între cele două părți, având în vedere că modificarea acestuia este elementul care a determinat existența impreviziunii.

Instanța apreciază că echilibrarea contractului se poate realiza doar începând cu momentul solicitării formulate în acest sens de către una dintre părțile contractuale, moment apreciat chiar de către parte ca fiind cel în care, urmare onerozității excesive, a ajuns în imposibilitatea executării contractului.

În cauza de față, intimații au solicitat adaptarea contractului prin notificarea comunicată la data de 23.07.2021 și adresă către creditorul obligației, astfel că aceasta este data pe care instanța o va avea în vedere, adaptarea contractului neputând fi pronunțată cu efect retroactiv.

Raportat la acest aspect, instanța apreciază că se impune împărțirea riscului valutar între cele două părți ale contractului, sens în care stabilirea unui curs valutar mediu pentru CHF, medie stabilită între cursul francului de la data comunicării notificării și cursul francului de la data contractării apare ca justă și proporțională, rezultând un curs de schimb valutar de 3,2949 lei/1 CHF, contractul urmând a fi derulat prin folosirea – începând cu data comunicării notificării formulate în temeiul Legii nr. 77/2021, respectiv 23.07.2021, a acestui curs de schimb pentru sumele devenite exigibile ulterior acestui moment.

Pentru aceste motive, instanța va admite în parte cererea reconvențională formulată de către intimați și va dispune adaptarea contractului de credit și de garanție nr. [REDACTED] începând cu data de 23.07.2021 în sensul că plata sumelor datorate în moneda CHF în temeiul acestuia se va realiza la cursul de schimb de 3,2949 lei/1 CHF.

În temeiul art. 453 Cpc., având în vedere și soluția ce urmează a fi pronunțată pe fondul cauzei, instanța va admite în parte cererea intimaților și va dispune obligarea



JUDECĂTORIA PLOIEȘTI

România, Ploiești, str. Gheorghe Lazăr nr. 6, județul Prahova
Telefon: 0244/544230, Fax: 0244/541272, E-mail: jud.ploiesti@just.ro
Operator de date cu caracter personal 8651

contestatoarei la plata către aceștia a sumei de 5.260 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând proporția din onorariul de avocat achitat aferentă cererii admise.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de **contestatoarea** [REDACTED]

[REDACTED], cu sediul ales în [REDACTED]

[REDACTED], ca neîntemeiată.

Admite în parte cererea reconvențională formulată de către **intimații** [REDACTED]

[REDACTED], CNP [REDACTED], și [REDACTED]

[REDACTED], CNP [REDACTED], ambii cu domiciliul în [REDACTED]

Dispune adaptarea contractului de credit și de garanție nr. [REDACTED] în sensul că plata sumelor datorate în moneda CHF în temeiul acestui contract se va realiza la cursul de schimb de 3,2949 lei/1 CHF, începând cu data de 23.07.2021, pentru sumele devenite exigibile ulterior acestui moment.

Obligă contestatoarea la plata către intimați a sumei de 5.260 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Ploiești.

Pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 27.10.2021.

Președinte,
Ferenț Alina Mihaela

Grefier,
Iancu Cornelia Andreea



JUDECĂTORIA PLOIEȘTI

România, Ploiești, str. Gheorghe Lazăr nr. 6, județul Prahova
Telefon: 0244/544230, Fax:0244/541272, E-mail: jud.ploiesti@just.ro
Operator de date cu caracter personal 8651

Dosar nr. 15144/281/2021

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 12.10.2021

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Ferent Alina Mihaela

GREFIER: Iancu Cornelia Andreea

Pe rol se află soluționarea acțiunii civile, având ca obiect „**contestație creditor Legea nr. 77/2016**”, formulată de **contestatoarea** [redacted], cu sediul ales în București, [redacted], în contradictoriu cu **intimații** [redacted], CNP [redacted] și [redacted], CNP [redacted], ambii cu domiciliul în [redacted]

La apelul nominal făcut în ședința publică, în ordinea de pe lista de ședință, poziția nr. 11, au răspuns intimații reprezentați de avocat Caplescu Irina în substituie avocat Burada Alexandra, cu împuternicire avocațială seria B nr. 6224405 depusă la dosarul cauzei la fila 71, lipsă fiind contestatoarea.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că prezenta cauză se află la primul termen de judecată, după care,

Apărătorul în substituie al intimaților depune la dosarul cauzei delegația de substituie a apărătorului titular, avocat Burada Alexandra, prin care face dovada faptului că reprezintă interesele procesuale ale părții în fața instanței în prezenta cauză la acest termen de judecată.

Instanța ia act de faptul că avocatul Caplescu Irina răspunde în substituie apărătorului titular al intimaților, avocat Burada Alexandra, depunând la dosarul cauzei delegația de substituie.

Instanța constată că prezenta cauza se află la primul termen de judecată.

Instanța pune în discuție părților competența de soluționare a prezentei cauze.

Apărătorul în substituie al intimaților precizează instanței că Judecătoria Ploiești este competentă să soluționeze prezenta cauză.

Instanța, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. 2 din Legea nr. 77/2016 raportat la art. 94 pct. 1 lit. k) C.p.c., art. 113 pct. 8 C.p.c., constată că este competentă din punct de vedere general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat și excepții de invocat, instanța acordă cuvântul asupra probatoriului.

Apărătorul în substituie al intimaților, având cuvântul asupra probatoriului, solicită instanței încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, în temeiul art. 4 din Legea nr. 77/2016, apreciind că sunt suficiente pentru justa soluționare a cauzei prezente.

Depune la dosarul cauzei note scrise și dovada achitării onorariului de avocat la acest termen de judecată.

În ceea ce privește probatoriul propus de către contestatoare, precizează că nu se opune încuviințării acestuia.

În temeiul art. 258 C.p.c. raportat la art. 255 C.p.c., instanța încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei considerând că acestea sunt admisibile potrivit legii și concludente, fiind apte să conducă la soluționarea procesului.



JUDECĂTORIA PLOIEȘTI

România, Ploiești, str. Gheorghe Lazăr nr. 6, județul Prahova
Telefon: 0244/544230, Fax: 0244/541272, E-mail: jud.ploiesti@just.ro
Operator de date cu caracter personal 8651

Instanța, considerându-se lămurită, în temeiul art. 244 C.p.c., declară cercetarea procesului încheiată, și, în temeiul art. 392 C.p.c., deschide dezbaterile asupra fondului cauzei și acordă cuvântul părții în dezbateri.

Apărătorul în substituție al intimaților, având cuvântul asupra fondului cauzei, solicită instanței respingerea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată, prin care instanța să constate faptul că notificarea îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 77/2016.

Pe cale de consecință, solicită instanței admiterea cererii reconvenționale formulate, în sensul ca instanța să dispună adaptarea contractului de credit într-una dintre cele două forme propuse.

Față de aceste aspecte învederate, consideră faptul că Decizia Curții Constituționale nr. 431/17.06.2021 are aplicabilitate și în speța dedusă judecării.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la inaplicabilitatea Legii nr. 52/2020 cauzei prezente, apreciază că prevederile Legii nr. 77/2016 nu retroactivează.

Având în vedere criticile contestatoarei potrivit cărora contractul de credit a fost adaptat deja prin încheierea a șase acte adiționale și prin înlăturarea clauzelor considerate ca fiind abuzive, solicită instanței să fie respinse, deoarece instituția clauzelor abuzive este distinctă de cea a impreviziunii, care vizează un dezechilibru actual.

În ceea ce privește cele șase acte adiționale, arată că niciunul dintre acestea nu a tratat riscul valutar invocat ca și element de impreviziune, acestea vizând diminuarea ratei lunare pe o durată de șase luni sau un an, interval de timp înăuntrul căruia debitorii au achitat în mod exclusiv doar dobânda, ceea ce termen lung a sporit dezechilibrul.

La nivelul anului 2007, soldul creditului era de aproximativ 130.000 de franci conform cursului valutar, în anul 2021, ca urmare a plăților efectuate de-a lungul timpului, soldul să fie de 100.000 lei, practic debitorii datorând ca titlu principal o sumă dublă față de cea obținută.

De asemenea, rata lunară a crescut, în sensul că dacă în anul 2007, rata lunară era de 1.200 de lei, în anul 2021, aceasta a crescut la aproximativ 3.000 lei.

În concluzie, solicită respingerea acțiunii civile, având în vedere motivarea cererii reconvenționale, precum și notele scrise depuse la dosarul cauzei.

Apărătorul în substituție al intimaților solicită cheltuieli de judecată, constând în onorariul de avocat, conform înscrisurilor doveditoare depuse la dosarul cauzei.

Instanța, în temeiul art. 394 C.p.c., considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept, reține cauza spre deliberare și pronunțare cu privire la cererea de chemare în judecată formulată.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a studia actele și lucrările aflate la dosarul cauzei, va amâna pronunțarea la data de **27.10.2021**, sens în care,

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de **27.10.2021**, când soluția va fi pusă la dispoziția părților potrivit art. 396 alin. 2 Cpc.

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.10.2021.

Președinte,
Ferenț Alina Mihaela

Grefier,
Iancu Cornelia Andreea