

ROMANIA
JUDECĂTORIA CONSTANȚA
STR. TRAIAN NR.33
CONSTANTA
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

DOSARUL NR. [REDACTAT]

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: contestație creditor Legea 77/2016

Notificare [REDACTAT]

Complet: camănări/incidente 39

COMUNICARE HOTARĂRE CIVILĂ

NR. [REDACTAT] DIN DATA DE [REDACTAT]

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărării civile nr. [REDACTAT], pronunțată la data de [REDACTAT], de către JUDECĂTORIA CONSTANȚA SECȚIA CIVILĂ.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)



L.S. GREFIER,

F M 02.07 2021 13:43:20. nr. comunicare: 3 din 3

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar nr. [REDACTAT]

INCHEIERE

Sedința publică din data de 13 aprilie 2021

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Ștefan-Alexandru TOMA

GREFIER: Florentina MINCIUNĂ

Pe rol, soluționarea cauzei civile având ca obiect contestație creditor Legea 77/2016
Notificare [REDACTAT], cerere formulată de reclamanta [REDACTAT]
cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București [REDACTAT]
[REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții [REDACTAT] (CNP
[REDACTAT]) cu domiciliul în [REDACTAT] județul Constanța și
[REDACTAT] (CNP [REDACTAT]) cu domiciliul în [REDACTAT]
[REDACTAT] județul Constanța.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pârâta [REDACTAT]
personal asistată de apărător avocat Caplescu Irina, avocat Caplescu Irina pentru pârâtul
[REDACTAT], lipsind reclamanta.

Procedura este legal îndeplinită.

Instanța constată că la dosarul cauzei a fost depusă documentația ce a stat la baza
încheierii contractului de credit ce face obiectul prezentei cauze, respectiv contractul de
facilitare de credit și de garanție nr. [REDACTAT]

Instanța comunică pârâților prin apărător copie a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei
de către reclamantă.

Reprezentantul pârâților depune la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată și
note scrise prin care au invocat aplicabilitatea Legii nr. 52 combătând ceea ce se susține în
contestație.

Instanța în temeiul art. 244 c.pr.civ., nemaifiind alte cereri de formulat și excepții de
invocat și considerându-se lămurită, declară încheiată cercetarea procesului și, în temeiul art.
392 din același act normativ, deschide dezbaterile, acordă cuvântul.

Reprezentantul pârâților solicită respingerea contestației formulată de reclamantă
având în vedere că sunt întrunite toate condițiile legii nr. 77/2016 astfel cum au fost
modificate de legea nr. 52 iar pe cale de consecință dat fiind că în acest contract de credit a
intervenit impreviziunea să se dispună în virtutea art. 4 al. 4 pronunțarea unei soluții de
reechilibrarea contractului prin adaptarea acestuia, adaptarea urmând a fi făcută având în
vedere și o conversie a creditului la un curs de 2,55 lei per un franc elvețian și o conversie a
creditului în lei la cursul zilei dar cu aplicarea unei reduceri de 37,5%. Argumentele formulate
de creditoare prin contestație nu sunt întemeiate, în prezenta cauză fiind întrunite toate
condițiile prevăzute de art. 4 din legea nr. 77/2016, este evident că părțile au calitatea de
consumator și de profesionist, această chestiune reieșind și din sentința pronunțată în litigiul
din [REDACTAT] pe clauze abuzive, legată de același contract de credit care a fost invocată de
creditoare, este vorba de un credit care este inferior plafonului de 250.000 de euro prevăzut de
lege, vorbim de asemenea de un credit garantat cu locuință, fiind dovedită calitatea de
locuință a acestui imobil prin extras de la O.N.R.C. din care rezultă că nu există sedii sociale,
prin polița de asigurare obligatorie care arată că este vorba de locuința celor doi debitori și

fiica acestora, de asemenea s-au depus cazierile judiciare din care rezultă că nu există fapte penale, evident nici fapte penale în legătură cu creditul. Deși sarcina probei era a creditoarei debitorii au făcut aceste probe pentru a nu exista nici un dubiu. De asemenea condiția privind impreviziunea este îndeplinită având în vedere că moneda creditului a înregistrat o creștere de 113% față de momentul la care s-a încheiat contractul de credit, iar această creștere s-a menținut pe cele 6 luni anterioare notificării și chiar mai mult s-a menținut de la nivelul anului 2011 față de cursul de 2,13 lei valabil la momentul încheierii contractului de credit, pragul de 52,6 s-a depășit în momentul în care francul a înregistrat o valoare de 3,3 lei per un franc, această valoare fiind depășit la nivelul anului 2011 și de atunci până în prezent nu a mai scăzut sub acest prag, prin urmare dovedind cursul de la momentul încheierii contractului de credit și momentul la care s-a transmis notificarea s-a dovedit faptul conex ce atrage incidența prezumției legale absolute de impreviziune prevăzute de litera a art. 4 ind. 1 din Legea nr. 77 modificată. De asemenea, în ceea ce privește dezechilibrul contractual urmează a se avea în vedere modul în care a fost derulat din punct de vedere economic acest contract de credit urmând a se observa că s-a contractat un credit în anul 2007 în valoare de 147.000 de franci care la cursul de la acea dată reprezenta undeva la 514.000 lei, timp de 13 ani până în 2020 s-a achitat de către debitori o sumă de 127.000 franci și cu toate acestea soldul de la momentul transmiterii notificării era de 81.000 franci care reprezentau la acea dată 367.000 lei, mai mult decât ceea ce au obținut în 2007 deși au făcut plăți 13 ani din totalul de 30 de ani contractați, sens în care solicită respingerea susținerilor creditoarei cu privire la faptul că acest contract de credit ar fi fost adaptat ca efect al înlăturării clauzelor constatate ca fiind abuzive de instanțele de judecată urmând a se avea în vedere că este evident că vorbim, despre două chestiuni de drept total diferite, o dată vorbim de nulitatea absolută a unei clauze abuzive constatate ca atare de instanța de judecată și o dată vorbim de impreviziune, impreviziunea tinzând să înlătore dezechilibrul ce intervine pe parcursul executării contractului și nu ca în cazul clauzelor abuzive, dezechilibru ce a intervenit încă de la momentul încheierii contractului. În această cauză cei doi debitori ca efect al câștigării litigiului de clauze abuzive au obținut în instanță rambursarea comisionului perceput cu titlu de comision de administrare, respectiv 28.000 franci, această sumă nu au preluat-o ci au folosit-o pentru a rambursa anticipat din principalul creditului astfel încât apreciază că această chestiune trebuie avută în vedere în special la cererea de adaptare a contractului de credit în măsura în care debitorii au făcut toate eforturile pentru a-și onora obligațiile contractuale, a nu ajunge în executare cu creditul, a nu înregistra întârzieri și a încerca să achite cât mai mult apreciază că o soluție de încetare a creditului prin dare în plată ar presupune cea mai mare ingerință în contractul de credit, limita superioară a impreviziunii și totodată nu ar fi o soluție echitabilă ce ar conduce la înlăturarea dezechilibrului contractual, faptul că aceștia au făcut rambursări anticipate îi califică la aplicarea unei soluții de reechilibrare, o adaptare a contractului de credit prin raportare la un curs ce urmează a fi stabilit de instanță, sens în care pentru toate aceste considerente solicită să se aibă în vedere cererea reconvențională prin care s-au raportat la un curs de 2.55 lei per un franc elvețian fiind vorba de cursul din data acordării la care au aplicat o marjă de creștere de 20%, se raportează la această marjă de creștere de 20% pentru că avem directiva 2014/16 a Uniunii Europene care spune că acesta este gradul de creștere a unei valute, avem de asemenea o comparație cu alte valute cum ar fi euro în care au arătat că în același interval de timp 2007-2020, euro a fluctuat cu 20-30 % doar nu cu 100% precum francul elvețian, totodată solicită a se avea în vedere și faptul că timp de 13 ani numai debitorii au suportat acest risc valutar care așa cum a arătat s-a manifestat încă din 2011 când s-a depășit pragul de 52,6% și au mai suportat alături de riscul valutar și riscul devalorizării imobilului, imobilul nemaivalorând atât cât a valorat la momentul inițial, pentru toate aceste motive solicită admiterea cererii reconvenționale și să se dispună readaptarea contractului iar cu privire la cererea principală solicită respingerea acesteia având în vedere că sunt îndeplinite toate condițiile, cu obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariu de avocat.

Instanța încheie dezbaterile, conform art. 394 c.pr.civ., și reține cauza spre soluționare asupra fondului.

I N S T A N T A

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. 1 c.pr.civ.,

D I S P U N E

Amână pronunțarea pentru data de 20.04.2021, pronunțarea hotărârii urmând să aibă loc prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 13.04.2021.

PREȘEDINTE,
Ștefan-Alexandru TOMA

GREFIER,
Florentina MINCIUNĂ

Conf
or

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA CIVILĂ
Operator de date cu caracter personal nr. [REDACTAT]

Dosar nr. [REDACTAT]

INCHEIERE

Ședința publică din data de 20.04.2021
Completul constituit din:
PREȘEDINTE: Ștefan-Alexandru TOMA
GREFIER: Lenuța DICĂ

Pe rol, soluționarea cauzei civile având ca obiect contestație creditor Legea 77/2016.
Notificare [REDACTAT], cerere formulată de reclamanta [REDACTAT]
cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în [REDACTAT]
[REDACTAT] în contradictoriu cu părțile [REDACTAT] (CNP [REDACTAT])
[REDACTAT] cu domiciliul în [REDACTAT] județul Constanța și
[REDACTAT] (CNP [REDACTAT]) cu domiciliul în [REDACTAT]
[REDACTAT] județul Constanța.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 13.04.2021 și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată care face parte integrantă din prezenta. La acel termen de judecată, instanța a amânat pronunțarea la data de 20.04.2021, dată la care a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

Amână pronunțarea pentru data de 04.05.2021, pronunțarea hotărârii urmând să aibă loc prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. (1) și (2) C. proc. civ., astăzi, 20.04.2021.

PREȘEDINTE,
Ștefan-Alexandru TOMA

GREFIER,
Lenuța DICĂ


Conform cu
originalul

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. [REDACTAT]

Dosar nr. [REDACTAT]

INCHEIERE

Ședința publică din data de 04 mai 2021

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Ștefan-Alexandru TOMA

GREFIER: Florentina MINCIUNĂ

Pe rol, soluționarea cauzei civile având ca obiect contestație creditor Legea 77/2016
Notificare [REDACTAT] cerere formulată de reclamanta [REDACTAT]
cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în [REDACTAT]
[REDACTAT] în contradictoriu cu pârâtii [REDACTAT] (CNP
[REDACTAT] cu domiciliul în [REDACTAT] județul Constanța și
[REDACTAT] (CNP [REDACTAT]) cu domiciliul în [REDACTAT]
[REDACTAT] județul Constanța.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 13.04.2021, fiind
consemnate în cuprinsul încheierii de ședință întocmite la acel termen, care face parte
integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a
amânat pronunțarea pentru data de 20.04.2021 și pentru data de 04.05.2021, când, în aceeași
compunere, a hotărât următoarele:

I N S T A N T A

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. 1
c.pr.civ.,

D I S P U N E

Amână pronunțarea pentru data de 17.05.2021, pronunțarea hotărârii urmând să aibă
loc prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței,
conform art. 396 alin. (1) și (2) C. proc. civ., astăzi, 04.05.2021.

PREȘEDINTE,
Ștefan-Alexandru TOMA

GREFIER,
Florentina MINCIUNĂ

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. [REDACTAT]

Dosar nr. [REDACTAT]

INCHEIERE

Ședința publică din data de 17 mai 2021

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Ștefan-Alexandru TOMA

GREFIER: Florentina MINCIUNĂ

Pe rol, soluționarea cauzei civile având ca obiect contestație creditor Legea 77/2016
Notificare [REDACTAT], cerere formulată de reclamanta [REDACTAT]
cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în [REDACTAT]
[REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții [REDACTAT] (CNP
[REDACTAT]) cu domiciliul în [REDACTAT] județul Constanța și
[REDACTAT] (CNP [REDACTAT]) cu domiciliul în [REDACTAT]
[REDACTAT] județul Constanța.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 13.04.2021, fiind
consemnate în cuprinsul încheierii de ședință întocmite la acel termen, care face parte
integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a
amânat pronunțarea pentru data de 20.04.2021, pentru data de 04.05.2021 și pentru data de
17.05.2021, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

I N S T A N T A

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. 1
c.pr.civ.,

D I S P U N E

Amână pronunțarea pentru data de 31.05.2021, pronunțarea hotărârii urmând să aibă
loc prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței,
conform art. 396 alin. (1) și (2) C. proc. civ., astăzi, 17.05.2021.

PREȘEDINTE,
Ștefan-Alexandru TOMA

GREFIER,
Florentina MINCIUNĂ

Confirmăm în
originalul

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. [REDACTED]

Dosar nr. [REDACTED]

SENTINȚA CIVILĂ NR. [REDACTED]

Ședința publică din data de 31 mai 2021

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Ștefan-Alexandru TOMA

GREFIER: Florentina MINCIUNĂ

Pe rol, soluționarea cauzei civile având ca obiect contestație creditor Legea 77/2016
Notificare [REDACTED], cerere formulată de reclamanta [REDACTED]
cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în [REDACTED]
[REDACTED] în contradictoriu cu pârâți
(CNP [REDACTED]) cu domiciliul în [REDACTED] județul
Constanța și [REDACTED] (CNP [REDACTED]) cu domiciliul în [REDACTED]
[REDACTED] județul Constanța.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 13.04.2021,
fiind consemnate în cuprinsul încheierii de ședință întocmite la acel termen, care face parte
integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a
amânat pronunțarea pentru data de 20.04.2021, pentru data de 04.05.2021, pentru data de
17.05.2021 și pentru data de 31.05.2021, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

I N S T A N Ț A:

Deliberând asupra prezentei cauze civile, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată pe rolul Judecătorei Constanța la data de 29.06.2020,
contestatoarea [REDACTED] a solicitat, în contradictoriu cu intimații [REDACTED]
[REDACTED] și [REDACTED] anularea notificării de dare în plată nr. [REDACTED]
repunerea părților în situația anterioară, precum și obligarea intimaților la plata cheltuielilor
de judecată.

În motivare, contestatoarea a arătat, în esență, că notificarea de dare în plată nu
îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de Legea nr. 77/2016, respectiv:

- notificarea de dare în plată comunicată prin e-mail în data de 19.06.2020 nu a fost însoțită de vreun document în susținerea celor afirmate în cuprinsul notificării;
- nu s-au atașat certificatele de cazier judiciar.

A mai susținut că a avut loc deja adaptarea contractului de facilitare de credit și de
garanție nr. [REDACTED] din data de [REDACTED] în sensul dorit de consumatori, prin beneficierea
de eliminarea comisionului de acordare și a comisionului de administrare, astfel că nu mai
este posibilă o nouă adaptare.

Nu în ultimul rând, contestatoarea a învederat că prevederile Legii nr. 52/2020 nu
sunt aplicabile prezentei cauze.

Dosar nr. [REDACTED]

În dovedire, contestatoarea a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și emiterea unor adrese către DITL, ANCPI, RECOM și asociația de proprietari.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 20 lei, conform art. 27 din OUG nr. 80/2013 (f. 9).

Intimații au formulat întâmpinare, prin care au invocat excepția netimbrării/insuficienței timbrării și excepția tardivității, iar pe fondul cauzei au solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatoare.

Intimații au formulat și cerere reconvențională, prin care au solicitat, ca efect al intervenirii impreviziunii, înlăturarea dezechilibrului contractual prin adaptarea contractului de credit, fie prin conversia în lei a creditului, la un curs de 2,55 lei/1 CHF, fie prin conversia în lei a creditului la cursul zilei cu aplicarea unei reduceri de sold de 37,5%, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, intimații au susținut că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 4 din Legea nr. 77/2016, precum și că, potrivit art. 4 alin. (1³) din lege, incumba contestatoarei sarcina de a dovedi neîndeplinirea acestora.

Intimații au învederat că și condiția impreviziunii este îndeplinită, fiind incidente prevederile art. 4 alin. (1) lit. e), art. 4 alin. (1¹) lit. a), art. 4 alin. (1³) și art. 4 alin. (3) din Legea nr. 77/2016.

Astfel, au arătat că în perioada 01.12.2019 – 16.06.2020, cursul de schimb al francului elvețian a depășit cu peste 52,6% cursul de schimb de la data contractării creditului.

De asemenea, au învederat că după 13 ani de la încheierea contractului, deși au plătit suma de 127.093 CHF, echivalentul a 457.534 lei, din care suma de 28.427 CHF a fost achitată în mod voluntar, înregistrează în continuare un sold de 81.440,45 CHF, echivalentul a 368.852 lei, superior cu 54.695 lei față de suma obținută inițial de 314.157 lei. Totodată, și efortul financiar în achitarea ratelor lunare a crescut de la 1.139 lei la 3.229 lei.

Nu în ultimul rând, intimații au susținut că se impune cu prioritate echilibrarea contractului, în baza art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, soluția de încetare a contractului urmând să adâncească și mai mult dezechilibrul contractual.

În dovedire, intimații au solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și prezumțiile absolute instituite de art. 4 din Legea nr. 77/2016.

Contestatoarea a formulat răspuns la întâmpinare, prin care a solicitat respingerea excepțiilor procesuale invocate prin întâmpinare.

Prin încheierea din data de 16.02.2021, instanța a respins excepția insuficienței timbrării ca neîntemeiată.

Intimații au renunțat la susținerea excepției tardivității.

În cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri.

Analizând ansamblul materialului probator, instanța reține următoarele:

În fapt, între [REDACTAT], în calitate de creditor, [REDACTAT], în calitate de împrumutat și [REDACTAT], în calitate de codebitor, s-a încheiat contractul de facilitare de credit și de garanție nr. [REDACTAT] din data de [REDACTAT], având ca obiect acordarea cu titlu de împrumut a sumei de 147.915 CHF, cu obligația de restituire în rate lunare pe durata a 360 de luni (f. 29 – 44).

În vederea garantării restituirii creditului, între părțile mai sus menționate s-a încheiat contractul de ipotecă autentificat sub nr. [REDACTAT] din data de [REDACTAT] de către notarul public Vișan Florin din cadrul B.N.P. Florin Vișan, prin care s-a constituit în favoarea creditoarei o ipotecă de rangul I asupra imobilului constând în teren intravilan în suprafață de 412 mp și construcție în suprafață de 106 mp, situat în orașul [REDACTAT] jud. Constanța, înscris în cartea funciară nr. [REDACTAT] a Orașului [REDACTAT] (f. 48 – 51).

Prin contractul de cesiune de creanță în legătură cu anumite credite din data de [REDACTAT], [REDACTAT], în calitate de cedent, a transmis contestatoarei [REDACTAT] în calitate de cesionar, un drept de creanță în valoare de 147.915

CHF, împreună cu dreptul de ipotecă și celelalte drepturi accesorii, izvorând din contractul de facilitare de credit și de garanție nr. [REDACTED] din data de [REDACTED] (f. 19 – 28).

Prin notificarea înregistrată la [REDACTED] sub nr. [REDACTED] intimații Borisov Loredana și Borisov Vladimir au solicitat, în temeiul Legii nr. 77/2016 (f. 124 – 127):

- în principal, reechilibrarea contractului de facilitare de credit și de garanție nr. [REDACTED] din data de [REDACTED];
- în subsidiar, încetarea contractului de credit, prin transferul către creditoare a dreptului de proprietate asupra imobilului ipotecat, conform contractului de ipotecă autentificat sub nr. [REDACTED] din data de [REDACTED] de B.N.P. Florin Vișan, în vederea stingerii integrale a datoriei, precum și a oricăror accesorii, prezente sau viitoare, izvorâte din contractul de facilitare de credit și de garanție.

[REDACTED] a formulat contestație împotriva notificării de dare în plată, prin care a contestat îndeplinirea cerințelor de admisibilitate prevăzute de Legea nr. 77/2016.

Notificarea de dare în plată a fost formulată ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 52/2020 prin care a fost modificată Legea nr. 77/2016, însă contestatoarea a susținut că Legea nr. 52/2020 nu este aplicabilă în prezenta cauză, astfel că se impune analiza acestei chestiuni prin prisma regulilor de drept ce guvernează aplicarea în timp a legii civile.

Cu titlu preliminar, trebuie observat că Legea nr. 52/2020 nu conține nicio normă de drept tranzitoriu, astfel că trebuie avute în vedere dispozițiile din Legea nr. 287/2009 care reglementează aplicarea în timp a legii civile, în baza art. 2 alin. (2) din actul normativ menționat, conform căruia „*prezentul cod este alcătuit dintr-un ansamblu de reguli care constituie dreptul comun pentru toate domeniile la care se referă litera sau spiritul dispozițiilor sale.*”

Astfel, potrivit art. 6 C. civ., „(1) *Legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Aceasta nu are putere retroactivă.* (2) *Actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor. [...]* (5) *Dispozițiile legii noi se aplică tuturor actelor și faptelor încheiate sau, după caz, produse ori săvârșite după intrarea sa în vigoare, precum și situațiilor juridice născute după intrarea sa în vigoare.* (6) *Dispozițiile legii noi sunt de asemenea aplicabile și efectelor viitoare ale situațiilor juridice născute anterior intrării în vigoare a acesteia, derivate din starea și capacitatea persoanelor, din căsătorie, filiație, adopție și obligația legală de întreținere, din raporturile de proprietate, inclusiv regimul general al bunurilor, și din raporturile de vecinătate, dacă aceste situații juridice subzistă după intrarea în vigoare a legii noi.*”

Conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, text legal al cărui conținut nu a fost modificat prin Legea nr. 52/2020, „*În vederea aplicării prezentei legi, consumatorul transmite creditorului, prin intermediul unui executor judecătoresc, al unui avocat sau al unui notar public, o notificare prin care îl informează că a decis să îi transmită dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar, detaliind și condițiile de admisibilitate a cererii, astfel cum sunt reglementate la art. 4.*”

Alin. (2) prevede că „*Notificarea prevăzută la alin. (1) trebuie să cuprindă și stabilirea unui interval orar, în două zile diferite, în care reprezentantul legal sau convențional al instituției de credit să se prezinte la un notar public propus de debitor în vederea încheierii actului translativ de proprietate, prin care se stinge orice datorie a debitorului, principal, dobânzi, penalități, izvorând din contractul de credit ipotecar, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi.*”

Legiuitorul nu stabilește în mod expres natura juridică a notificării prevăzute de art. 5 din lege, însă, prin raportare la conținutul acesteia, se poate considera că aceasta reprezintă un act juridic mixt, fiind atât act juridic de drept substanțial cât și act de procedură.

În aceste condiții, cu referire la elementele specifice actului juridic de drept substanțial, se aplică prevederile art. 6 din Codul civil, în timp ce elementele de natură procedurală sunt guvernate de prevederile art. 24 C. proc. civ..

Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 386 din data de 13 mai 2020 și a intrat în vigoare la data de 16 mai 2020, conform art. 78 teza I din Constituție.

Intimații au formulat notificarea de dare în plată la data de 19.06.2020, respectiv după intrarea în vigoare a Legii nr. 52/2020.

În aceste condiții, notificarea de dare în plată este supusă cerințelor reglementate de forma modificată a Legii nr. 77/2020, prin raportare la art. 6 alin. (2) C. civ. și art. 24 C. proc. civ..

Cu toate acestea, legea în forma modificată se aplică doar pentru viitor, nu și pentru trecut, astfel că nicio normă juridică din Legea nr. 52/2020 nu poate să atribuie unor situații juridice trecute efecte juridice pe care legea în vigoare nu le prevedea, prevederile art. 6 alin. (6) C. civ. nefiind incidente. În caz contrar, s-ar încălca principiul neretroactivității legii prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție.

În acest sens, instanța reține că prevederile art. 4 alin. (1¹) – (1³) teza I se aplică numai pentru perioada de timp ulterioară intrării în vigoare a Legii nr. 52/2020, creșterea cursului de schimb al monedei străine de peste 52,6% față de data încheierii contractului de credit ori creșterea de peste 50% a cuantumului ratei lunare, ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă, în perioada anterioară datei de 16.05.2020, neputând conduce la reținerea îndeplinirii cerinței impreviziei ca urmare a incidenței unei prezumții absolute. Cu alte cuvinte, prezumțiile absolute introduse prin Legea nr. 52/2020 nu se pot baza pe situații de fapt sau de drept petrecute anterior datei de 16.05.2020.

În continuare, instanța va analiza cerințele de admisibilitate prevăzute de art. 5 prin raportare la art. 4 alin. (1) lit. a) – d) din Legea nr. 77/2016, în forma în vigoare la data de 19.06.2020.

Conform art. 5 din Legea nr. 77/2016, „(1) În vederea aplicării prezentei legi, consumatorul transmite creditorului, prin intermediul unui executor judecătoresc, al unui avocat sau al unui notar public, o notificare prin care îl informează că a decis să îi transmită dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar, detaliind și condițiile de admisibilitate a cererii, astfel cum sunt reglementate la art. 4. (2) Notificarea prevăzută la alin. (1) trebuie să cuprindă și stabilirea unui interval orar, în două zile diferite, în care reprezentantul legal sau convențional al instituției de credit să se prezinte la un notar public propus de debitor în vederea încheierii actului translativ de proprietate, prin care se stinge orice datorie a debitorului, principal, dobânzi, penalități, izvorând din contractul de credit ipotecar, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi. (3) Prima zi de convocare la notarul public nu poate fi stabilită la un termen mai scurt de 30 de zile libere și nici mai lung de 90 de zile, perioadă în care se suspendă orice plată către creditor, precum și orice procedură judiciară sau extrajudiciară demarată de un creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia îndreptată împotriva consumatorului sau a bunurilor acestuia. Neprezentarea debitorului la termenele indicate în notificare echivalează cu renunțarea la notificarea de dare în plată și părțile vor fi repuse de drept în situația anterioară. [...]”

Art. 4 alin. (1) din același act normativ prevede că „Pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții: a) creditorul și consumatorul fac parte din categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1), astfel cum acestea sunt definite de legislația specială; b) cuantumul sumei împrumutate, la momentul acordării, nu depășea echivalentul în lei al 250.000 euro, sumă calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Națională a României în ziua încheierii contractului de credit; c) creditul a fost contractat

de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință; d) consumatorul să nu fi fost condamnat printr-o hotărâre definitivă pentru infracțiuni în legătură cu creditul pentru care se solicită aplicarea prezentei legi. [...].”

Analizând notificarea transmisă de intimați contestatoarei prin prisma cerințelor prevăzute de lege, instanța reține următoarele:

Notificarea a fost transmisă prin intermediul unui avocat, respectiv Cabinetul de avocat Burada Alexandra, contestatoarea fiind invitată la sediul B.N.P. Monica Pop Și - Pop Monica, Mihalache Cristina, Nămoșanu Mihaela, Mermeze Speranța Catrinel, fie în data de 13.08.2020, în intervalul orar 12:00 – 14:00, fie în data de 20.08.2020, în intervalul orar 12:00 – 14:00, în vederea încheierii actului translativ de proprietate asupra imobilului ipotecat cu consecința stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar.

Condiția de admisibilitate referitoare la calitatea părților este îndeplinită, contestatoarea fiind profesionist, iar intimații consumatori, în sensul art. 1 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 raportat la art. 2 din Legea nr. 193/2000.

Intimații au împrumutat de la [REDACTED] suma de 147.915 CHF, sumă inferioară valorii de 250.000 euro prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 77/2016.

În ceea ce privește condiția prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. c), instanța reține că garanția imobiliară are ca obiect un imobil cu destinația de locuință, astfel cum rezultă din contractul de ipotecă autentificat sub nr. [REDACTED] din data de [REDACTED] extrasul de carte funciară din data de 13.07.2020 (f. 82 – 83) și verificările efectuate la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța la data de [REDACTED] (f. 84). Referitor la scopul creditului, instanța constată că a fost prevăzut în mod expres în contract, acesta fiind finanțarea achiziționării imobilului constând în teren intravilan în suprafață de 412 mp și construcție în suprafață de 106 mp, situat în orașul [REDACTED], jud. Constanța, înscris în cartea funciară nr. [REDACTED] a [REDACTED] respectiv imobilul ipotecat. Așadar, intimații au contractat împrumutul în vederea achiziționării unui imobil cu destinația de locuință.

Intimații nu au atașat notificării de dare în plată fișele de cazier judiciar, dar acestea au fost depuse la dosar (f. 86 față și verso) și relevă absența antecedentelor penale.

Referitor la cerința anexării unor înscrisuri care să probeze cele susținute prin notificarea de dare în plată, instanța reține că nu este prevăzută de lege, contestatoarea adăugând la lege prin invocarea neîndeplinirii acestei pretense cerințe de admisibilitate.

În concluzie, notificarea transmisă de intimați respectă toate cerințele de admisibilitate formale reglementate de Legea nr. 77/2016.

În continuare, instanța va analiza dacă sunt îndeplinite cerințele impreviziunii, conform cerinței impuse de art. 4 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 77/2016.

Așa cum s-a reținut mai sus, prezumțiile absolute introduse prin Legea nr. 52/2020 nu se pot baza pe situații de fapt sau de drept petrecute anterior datei de 16.05.2020.

În acest context, dat fiind că art. 4 alin. (1)² din Legea nr. 77/2016 prevede că „este necesară menținerea pragurilor valorice prevăzute la alin. (1)¹ lit. a) și b) în ultimele 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată”, iar între data intrării în vigoare a Legii nr. 52/2020, 16.05.2020, și data transmiterii notificării de dare în plată, 19.06.2020, s-a scurs o perioadă de timp inferioară celei impuse de lege, prezumțiile absolute introduse prin Legea nr. 52/2020 nu pot fi aplicate în favoarea intimaților.

Așadar, intimații aveau obligația să invoce și să probeze, după caz, existența uneia sau a mai multor împrejurări invocate pe parcursul executării contractului de credit, de natură să determine apariția riscului supraadăugat la care se face referire în jurisprudența Curții Constituționale.

Art. 11 din Legea nr. 77/2016 prevede că aceasta se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată.

Art. 107 din Legea nr. 71/2011 prevede faptul că dispozițiile art. 1271 din Codul civil 2009 privitoare la impreviziune se aplică numai contractelor încheiate după intrarea în vigoare a Codului civil, respectiv 01.10.2011. Prin urmare, față de data încheierii contractului de credit, respectiv 10.12.2007, instanța reține aplicabilitatea Codului civil de la 1864.

Prin decizia nr. 623/25.10.2016 a Curții Constituționale, s-au reținut următoarele considerente relevante referitoare la impreviziune:

„Sub imperiul Codului civil din 1864 atât doctrina, cât și practica au recunoscut posibilitatea aplicării teoriei impreviziunii în cazul în care un eveniment excepțional și exterior voinței părților ce nu putea fi prevăzut în mod rezonabil de acestea la data încheierii contractului ar face excesiv de oneroasă executarea obligației debitorului.”

„Impreviziunea intervine când în executarea contractului a survenit un eveniment excepțional și exterior ce nu putea fi prevăzut în mod rezonabil la data încheierii contractului în privința amplitudinii și efectelor sale, ceea ce face excesiv de oneroasă executarea obligațiilor prevăzute de acesta. Drept urmare, clauzele contractului cu executare succesivă în timp trebuie adaptate în mod adecvat la noua realitate în măsura survenirii unui risc care se circumscrie ideii de impreviziune.”

„Impreviziunea vizează numai riscul supraadăugat și, în condițiile intervenirii acestuia, este menită să reamenajeze prestațiile la care părțile s-au obligat în condițiile noii realități economice/juridice. Ea nu are drept scop revenirea la prestațiile de la momentul a quo al încheierii contractului de credit sau la riscul acceptat de către părți la același moment, fiind, așadar, străină acestora, dar oferă o bază legală pentru adaptarea sau încetarea contractului. Adaptarea are loc atunci când utilitatea socială a contractului poate fi menținută, pe când încetarea atunci când în cazul intervenirii noilor condiții contractul își pierde utilitatea socială.”

„Puterea de lege a contractului vizează nu numai ceea ce contractul prevede expres în clauzele sale, ci și toate urmările, ce echitatea, obiceiul sau legea dă obligației, după natura sa (art.970 alin.2 din Codul civil din 1864). Cu alte cuvinte, echitatea, corolar al buneii-credințe, guvernează contractul civil de la nașterea sa până la epuizarea tuturor efectelor, independent de existența unei clauze exprese în cuprinsul contractului. Așadar, executarea unui contract civil este legitimă atâta timp cât este rezultatul întrunirii cumulative a celor două principii (forța obligatorie și executarea cu bună-credință). Principii care nu au existență de sine stătătoare, ci se condiționează reciproc. Teoria impreviziunii, fundamentată pe cele două principii, atenuază caracterul obligatoriu al contractului, în măsura în care, pe perioada executării acestuia, intervine o situație imprevizibilă, însă niciuna dintre părțile contractante nu abdică de la obligațiile care îi revin potrivit executării cu bună-credință a contractului. Așadar, echitatea, alături de buna-credință, oferă un fundament al impreviziunii, pornind de la relația existentă între ele.”

Prin întâmpinarea și cererea reconvențională formulate în cauză, intimații au invocat faptul că pe parcursul executării contractului cursul de schimb al monedei CHF a înregistrat o apreciere substanțială prin raportare la moneda națională, de aproximativ 100% față de data încheierii contractului de credit, aspect care a condus și la creșterea echivalentului în lei al ratei de credit.

Această susținere a intimaților este corectă, aspect care rezultă din simpla analiză a istoricului cursului de schimb al monedei CHF din perioada 10.12.2007 – 19.06.2020 publicat pe site-ul Băncii Naționale a României.

Aprecierea excesivă a valorii în lei a francului elvețian a reprezentat un eveniment absolut imprevizibil pentru intimați la data încheierii contractului, în condițiile în care, din analiza istoricului cursului acestei monede în perioada 03.01.2005 – 10.12.2007, rezultă că

Dosar nr. [REDACTAT]

acesta nu a înregistrat fluctuații anormale, cursul înregistrând variații cuprinse în intervalul cca. 1,8 RON/CHF – 2,5 RON/CHF, atât în sens ascendent cât și în sens descendent.

Așadar, intimații s-au putut baza pe relativa stabilitate a monedei CHF la data încheierii contractului, asumându-și doar variațiile normale ale cursului de schimb, subsumate noțiunii de risc al contractului de împrumut în monedă străină.

În schimb, analiza perioadei 10.12.2007 – 19.06.2020 relevă o evidentă și puternică tendință de apreciere a cursului de schimb, factorul declanșator fiind criza financiară din anul 2008 și măsurile luate în acel context de autoritățile elvețiene, cursul înregistrând variații cuprinse între cca 2,1 RON/CHF – 4,6 RON/CHF.

Este real că această evoluție s-a înregistrat pe parcursul unei perioade de circa 13 ani, însă, așa cum s-a arătat, intimații nu au putut să prevadă acest aspect la data încheierii contractului, neputându-se considera că și-au asumat dublarea cursului de schimb al monedei CHF în numai 13 ani, în condițiile în care contractul de credit a fost încheiat pe o durată de 30 de ani (360 luni).

Mai mult, și ulterior datei de 19.06.2020 s-a menținut tendința ascendentă a cursului de schimb CHF/RON, care nu a mai scăzut sub 4,3 RON/CHF.

Comparativ, în aceeași perioadă de timp, variațiile cursului de schimb al monedei EURO s-au încadrat în intervalul cca. 3,4 RON/EURO – 4,9 RON/EURO. Și în cazul acestei monede s-a înregistrat o tendință de creștere, însă aceasta a fost una constantă și prin urmare previzibilă. Mai mult, așa cum se poate observa, cel mai ridicat curs de schimb înregistrat este cu circa 44% mai mare decât minimumul înregistrat la data de 10.12.2007.

De asemenea, și în perioada 03.01.2005 – 10.12.2007 cursul acestei monede s-a situat între cca. 3,1 RON/EURO – 3,9 RON/EURO, astfel că potențialii împrumutați puteau să prevadă că acest curs ar putea să mai crească în timp, depășind 3,9 RON/EURO, în condițiile întăririi progresive a puterii economice a Uniunii Europene.

În concluzie, instanța reține că aprecierea cursului monedei CHF de peste 100% față de data încheierii contractului de credit a reprezentat un eveniment absolut imprevizibil și neimputabil intimaților, care a condus la dezechilibrarea vădită a prestațiilor celor două părți contractante, în defavoarea consumatorilor. Acest dezechilibru se impune a fi înlăturat.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia nu ar mai fi posibilă adaptarea contractului, întrucât ar fi fost deja adaptat prin eliminarea comisionului de acordare și a comisionului de administrare nu poate fi luată în considerare, întrucât se bazează pe confuzia dintre instituția clauzelor abuzive și instituția impreviziunii. Cele două instituții juridice sunt total diferite, iar incidența lor, simultană ori succesivă, în cazul aceluiași contract nu este exclusă de nicio prevedere legală.

Intimații au cerut în principal adaptarea contractului.

Și instanța apreciază că se impune cu prioritate adaptarea contractului, încetarea acestuia putând fi dispusă numai ca *ultima ratio*, în măsura în care nu ar fi posibilă adaptarea contractului ori aceasta nu ar fi în măsură să reprezinte o soluție adecvată și suficientă pentru înlăturarea dezechilibrului contractual. În acest sens sunt și prevederile art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016.

Adaptarea contractului nu se poate dispune decât pentru viitor, aspect pe care, de altfel, l-au subliniat și intimații, și trebuie să vizeze numai riscul supraadăugat. Prin adaptarea contractului nu se poate ajunge la modificarea obiectului acestuia, în speță, a monedei creditului, întrucât o atare soluție ar conduce la eliminarea totală a riscului valutar, inclusiv a celui acceptat de către părți la data încheierii contractului de împrumut în monedă străină.

Mai mult, conversia creditului din CHF în RON la cursul solicitat de către intimați ar dezechilibra contractul din perspectiva prestațiilor în defavoarea creditoarei.

Prin urmare, soluția adecvată și echitabilă implică suportarea în mod egal de către creditoare și de către debitori a aprecierii excesive a cursului de schimb al monedei CHF, în ceea ce privește creditul total rămas de rambursat la data pronunțării prezentei hotărâri.

Confirma
origi

În acest sens, diferența dintre cursurile valutare ale monedei CHF aferente perioadei cuprinse între data pronunțării hotărârii și data rambursării integrale a creditului și cursul valutar al monedei CHF de la data încheierii contractului de credit urmează să fie împărțită în mod egal, 50% din această diferență urmând să fie suportată de către creditoare.

În concret, rata lunară a creditului pentru perioada ulterioară datei pronunțării hotărârii se va diminua în mod corespunzător cu valoarea în franci elvețieni a 50% din diferența de curs valutar, conform următorului exemplu practic:

Rata lunară aferentă lunii iunie 2022 este de 712,96 CHF, potrivit graficului de rambursare din data de 05.06.2020 (f. 87 – 89). Această rată este scadentă la data de 02.06.2022.

Într-o primă etapă, se va scădea din valoarea în lei a monedei CHF din data de 02.06.2022 valoarea în lei a monedei CHF din data de 10.12.2007, iar rezultatul obținut se va împărți la 2. Ulterior, se va înmulți valoarea obținută în prima etapă cu valoarea ratei, respectiv 712,96 CHF, iar rezultatul se va împărți la cursul de schimb al monedei CHF din data de 02.06.2022. Suma rezultată, în CHF, se va deduce din valoarea ratei de 712,96 CHF, obținându-se suma pe care intimații vor fi obligați să o plătească.

Mecanismul pare la prima vedere unul complicat și implică stabilirea valorii lunare a ratei creditului chiar la data scadenței, însă nimic nu împiedică părțile să stabilească prin act adițional o altă dată, anterioară scadenței ratelor lunare, prin raportare la care să se determine diferența de curs valutar.

O altă variantă ar presupune ca în graficul de rambursare să se prevadă faptul că 50% din diferența de curs valutar se va suporta de către creditoare, urmând ca debitorii să calculeze la data scadenței suma pe care o datorează prin raportare la valorile ratelor lunare existente în graficul de rambursare, în funcție de formula de calcul exemplificată *supra*.

Având în vedere toate considerentele expuse, instanța va respinge cererea de chemare în judecată formulată de contestatoarea [REDACTAT] în contradictoriu cu intimații [REDACTAT] și [REDACTAT], ca neîntemeiată.

Va admite în parte cererea reconvențională formulată de intimații [REDACTAT] și [REDACTAT] în contradictoriu cu contestatoarea [REDACTAT].

Va dispune adaptarea contractului de facilitare de credit și de garanție nr. [REDACTAT] din data de [REDACTAT], garantat cu contractul de ipotecă autentificat sub nr. [REDACTAT] din data de [REDACTAT] de către notarul public Vișan Florin din cadrul B.N.P. Florin Vișan, după cum urmează:

- va obliga contestatoarea să suporte 50% din diferența de curs valutar aferentă creditului total rămas de rambursat la data pronunțării prezentei hotărâri;

- diferența de curs valutar reprezintă diferența dintre cursurile valutare ale monedei CHF aferente perioadei cuprinse între data pronunțării hotărârii și data rambursării integrale a creditului și cursul valutar al monedei CHF de la data încheierii contractului de credit;

- rata lunară aferentă contractului de credit se diminuează în mod corespunzător începând cu data pronunțării prezentei hotărâri.

Cu privire la cheltuielile de judecată, instanța reține că, față de soluțiile pronunțate, doar intimații au dreptul la recuperarea acestora de la cealaltă parte.

Intimații au depus la dosar dovada achitării a două onorarii de avocat, în cuantum de 4.000 lei, respectiv 1.500 lei, însă numai onorariul de avocat în cuantum de 4.000 lei a fost achitat în temeiul contractului de asistență juridică indicat în cuprinsul împuternicirii avocațiale depuse la dosar.

Onorariul de avocat în cuantum de 4.000 lei nu se impune a fi redus, nefiind vădit disproportionat prin raportare la complexitatea cauzei, activitatea concretă a avocatului reflectată de actele de procedură efectuate și soluțiile pronunțate de către instanță cu privire la cererea principală și cererea reconvențională.

În consecință, instanța va obliga contestatoarea să plătească intimaților suma de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în onorariul de avocat și va respinge în rest capătul de cerere privind cheltuielile de judecată, ca neîntemeiat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de contestatoarea [REDACTED] cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în [REDACTED] în contradictoriu cu intimații (CNP [REDACTED]) cu domiciliul în [REDACTED] județul Constanța și [REDACTED] (CNP [REDACTED]) cu domiciliul în [REDACTED] județul Constanța, ca neîntemeiată.

Admite în parte cererea reconvențională formulată de intimații [REDACTED] și [REDACTED] în contradictoriu cu contestatoarea [REDACTED].

Dispune adaptarea contractului de facilitare de credit și de garanție nr. [REDACTED] din data de [REDACTED] garantat cu contractul de ipotecă autentificat sub nr. [REDACTED] din data de [REDACTED] de către notarul public Vișan Florin din cadrul B.N.P. Florin Vișan, după cum urmează:

- obligă contestatoarea să suporte 50% din diferența de curs valutar aferentă creditului total rămas de rambursat la data pronunțării prezentei hotărâri;
- diferența de curs valutar reprezintă diferența dintre cursurile valutare ale monedei CHF aferente perioadei cuprinse între data pronunțării hotărârii și data rambursării integrale a creditului și cursul valutar al monedei CHF de la data încheierii contractului de credit;
- rata lunară aferentă contractului de credit se diminuează în mod corespunzător începând cu data pronunțării prezentei hotărâri.

Obligă contestatoarea să plătească intimaților suma de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în onorariul de avocat. Respinge în rest capătul de cerere privind cheltuielile de judecată, ca neîntemeiat.

Cu drept de apel în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Constanța.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. (1) și (2) C. proc. civ., astăzi, 31.05.2021.

**PREȘEDINTE,
Ștefan-Alexandru TOMA**

**GREFIER,
Florentina MINCIUNĂ**

Red.Ș.A.T./02.07.2021.
tehnored.F.M/02.07.2021.
emis 3 comunicări 02.07.2021.